

Czaplinek, dnia

Inwestorem jest:

AGRICON Sp. z o.o.
ul. Jeziorna 16,
78-550 Czaplinek

Pełnomocnikiem jest:

Robert Arczyński
ul. Odrodzenia 26/1
75-306 Koszalin

**BURMISTRZ MIASTA I GMINY
W JABŁONOWIE POMORSKIM**
ul. Główna 8
87-330 Jabłonowo Pomorskie

Dotyczy: sprawy znak GKA.6220.6.1.2016 z dnia 06.06.2016 r.

W nawiązaniu do: Opini Sanitarnej Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie z dnia 23 sierpnia 2016 r., znak N.NZ-42-J-264/4662/16

Opinią Sanitarną z dnia 23 sierpnia 2016 r., znak N.NZ-42-J-264/4662/16, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Brodnicy zaopiniował negatywnie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektowane przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na rozbudowie fermy trzody chlewnej położonej na działkach o nr ewid. gr. 509, 512/3 i 530/1 obręb Lembarg, gmina Jabłonowo Pomorskie, powiat brodnicki, województwo kujawsko – pomorskie. W wyżej przytoczonym postanowieniu jako przyczynę negatywnej opinii PPIŚ w Brodnicy przedstawił kilka aspektów.

I. W raporcie odnieszono się tylko do terenów przylegających bezpośrednio do planowanej inwestycji. W tego typu inwestycji należy jednak zwrócić uwagę na możliwość wpływu przedsięwzięcia na tereny leżące w zasięgu oddziaływania inwestycji. W przypadku chlewni głównym czynnikiem determinującym lokalizację inwestycji jest wiatr (jego siła i kierunek). W związku z powyższym należało przeprowadzić faktyczne pomiary na terenie podobnej inwestycji a nie posługiwać się danymi pochodzącymi ze stacji meteorologicznej. Dopiero na podstawie tak zgromadzonych danych można prognozować, jaki wpływ i na jaką część obszaru będzie miała inwestycja.

Obliczenia wykonuje się na podstawie metodyki zawartej w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2010 nr 16 poz. 87). Zgodnie z powyższą metodyką (załącznik nr 3. pkt.1.5 wyżej cytowanego rozporządzenia) do obliczeń należy uwzględnić statystykę stanów równowagi atmosfery, prędkości i kierunków wiatrów oraz średnią temperaturę powietrza dla okresu obliczeniowego. Jak wynika z jedynej możliwej do zastosowania metodyki określonej w krajowych przepisach – „Statystyki stanów równowagi atmosfery, prędkości i kierunków wiatrów oraz średnich temperatur powietrza T_0 są opracowywane przez państwową służbę meteorologiczną. Jak dosyć powszechnie wiadomo w naszym kraju taką służbą pełni IMGW. IMGW posiada siatkę opracowanych róż wiatrów w miejscach gdzie posiada swoje posterunki. Przeprowadzając obliczenia wybiera się z siatki na terenie kraju najbliższy punkt z opracowaną różą wiatrów przez IMGW.

Reasumując w raporcie przy obliczaniu dyspersji zanieczyszczeń w powietrzu nie brano wyłącznie terenów przylegających bezpośrednio do planowanej inwestycji a dobrano szeroką siatkę 1000 x 1000 m i w każdym z jej punktów (co zamieszczono w załączniku P-6) dokonano obliczeń stężeń zanieczyszczeń a warunki stanu atmosfery dobrano zgodnie z wcześniej przytaczanym rozporządzeniem, co sprawia że argument PPIS nie ma uzasadnienia.

II. W punkcie dotyczącym przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia zwrócono tylko uwagę na aspekt ekonomiczny i pobieżnie opisano wpływ na środowisko naturalne. Nie zwrócono jednak uwagi na wpływ na okolicznych mieszkańców, co w przedmiotowej sprawie jest bardzo istotne. Ludzie mieszkający na danym terenie stanowią część środowiska naturalnego i nie można ich pomijać przy prognozowaniu wpływu inwestycji na środowisko. Stwierdzenia typu: pkt 9 „Charakter działań inwestora wyklucza jakiegokolwiek negatywne oddziaływanie na ludzi poza terenem inwestycji”, pkt 13 „Przy zastosowaniu wszystkich opisanych metod techniczno-organizacyjnych należy uznać, iż działalność gospodarstwa nie będzie uciążliwa pod względem zanieczyszczenia powietrza, a co za tym idzie - nie będzie uciążliwa ze względu na ochronę zdrowia ludzi w tym aspekcie” oraz „Możliwość wystąpienia potencjalnych konfliktów społecznych oceniona została jako mała” wzbudzą wątpliwość, co do rzetelności wykonania raportu.

Ferma jest obiektem istniejącym a jej rozbudowa przystosuje budynki do nowych wymagań ochrony środowiska poprzez uszczelnienie systemu zbierania, przesyłu i magazynowania gnojowicy oraz poprzez zastosowanie wydajnych systemów wentylacyjnych. Ferma nigdy nie została zlokalizowana w taki sposób aby po stronie zewnętrznej (wschód do południowy wschód) a więc na torze przenoszenia zanieczyszczeń i odorów nie znajdowały się większe skupiska ludzkie. Z tego względu możliwość wystąpienia potencjalnych konfliktów społecznych oceniona została jako mała ale nie niemożliwa do wystąpienia, a więc każdy przejaw sprzeciwu lokalnej społeczności będzie zgodny z zapisami raportu ponieważ choć możliwość jego wystąpienia została oceniona jako mała jednakże nie niemożliwa.

III. W pkt 9.6 odnosi się tylko do zabytków i krajobrazu kulturowego a pominięto aspekt wpływu na dobra materialne. Charakter prowadzonej działalności przez inwestora może mieć wpływ na duży obszar położony na terenie 3 gmin, więc oddziaływanie na dobra materialne jest bardzo istotne. W przedstawionych propozycjach monitoringu emisji do powietrza stwierdzenie: „... prowadzenie monitoringu liczby stanowisk w budynkach inwentarskich ...” jest niedorzeczne. Przeprowadzane pomiary w ramach monitoringu powietrza nie wstrzymują wydzielania się odoru. Analizowane i gromadzone dane dotyczące poziomów stężeń wybranych zanieczyszczeń powietrza powinny stanowić podstawę do oceny poziomów substancji w powietrzu ze względu na ochronę zdrowia ludzi.

Nie ma merytorycznych przesłanek do tego aby oddziaływanie miało wpływ na obszar 3 gmin. Organ opiniujący nie przedkłada w tym zakresie żadnych podstaw prawnych lub współczynników które mogłyby posłużyć do przedstawienia zasięgu oddziaływania aż na 3 gminy ościenne. Organ opiniujący nie podaje także jakie gminy miał na myśli. Jeżeli wg. organu „Analizowane i gromadzone dane dotyczące poziomów stężeń wybranych zanieczyszczeń powietrza powinny stanowić podstawę do oceny poziomów substancji w powietrzu ze względu na ochronę zdrowia ludzi”, mają zastosowanie w analizowanym przypadku to jest to warunek który można wpisać dla analizowanej fermy, jednakże nie jest to argument dzięki, któremu można negatywnie opiniować inwestycję bez wskazania braków w dokumentacji z prośbą o jej uzupełnienie.

IV. Ponadto w raporcie nie przedstawiono lokalizacji studni głębinowych wraz ze strefami ochrony. Nie zamieszczono żadnych informacji dotyczących istniejących lagun na gnojowice.

Informacja na temat najbliższych położonych ujęć wód względem fermy i ujęć wody przy niej zlokalizowanych została zawarta w rozdziale 5.9. Ujęcia zlokalizowane powyżej 0,5 km od terenu fermy nie były brane pod uwagę ze względu na fakt braku oddziaływania formalno-prawnego jak i merytorycznego wynikającego z zasięgu leja depresji ujęcia własnego. Najbliższe ujęcia znajdują się północny zachód od granicy terenu inwestycji na północny zachód. Ujęcie te nie posiada strefy ochrony pośredniej.

Istniejące laguny na gnojowicę zostaną opróżnione, wyczyszczone z resztek materiału organicznego oraz wyremontowane. Gnojowica z chlewni odprowadzana będzie do zbiorników na gnojowicę znajdujących się pod rusztami. Łączna pojemność projektowanych zbiorników o głębokości 0,4 m wynosiła około 5 483 m³. Ze względu na brakującą pojemność zwiększono głębokość kanałów do 0,5 m co daje 6853,75 m³ pojemności w kanałach. Dodatkowo na terenie znajdują się trzy żelbetowe podłużne zbiorniki na gnojowicę o poj. 3 250 m³ łącznie, które planuje się w ramach inwestycji wyremontować. Remont zbiorników polegał będzie na sprawdzeniu ich szczelności, wyłożeniu powłoką nieprzepuszczalną w postaci grubej membrany foliowej oraz przykrycia wierzchniego. Łącznie w kanałach i zbiornikach daje to pojemność 10 103,75 m³. Ponadto planuje się wykonanie elastycznych zamkniętych zbiorników typu ecobag o poj. 6 000m³, materiały informacyjne w załączeniu. Minimalna pojemność magazynowa w przypadku wytwarzania gnojowicy wynosi $2231,11\text{DJP} * 7 = 15\ 617,77\ \text{m}^3$, co przy zapewnieniu 16 103,75 m³ jest pojemnością wystarczającą dla zimowego przetrzymania gnojowicy.

Załącznik:

- Uzupełnienie nr 2 (2 egzemplarze)

Z poważaniem,

ZAŁĄCZNIK NR 1

Burmistrz Miasta i Gminy Jabłonowo Pomorskie wystąpił z wnioskiem do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Brodnicy o zaopiniowanie warunków do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy trzody chlewnej zlokalizowanej na terenie działek nr 509, 215/3, 530/1 obręb Lembarg gm. Jabłonowo Pomorskie. Do wniosku dołączony został raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowany przez „Ekoinvest” w Rakoniewicach w maju 2016 r. PPiS w Brodnicy zaopiniował inwestycję pod względem higieniczno sanitarnym negatywnie, uzasadniając swoją decyzję uwagami do których odniesiono się poniżej:

I. W raporcie odnoszono się tylko do terenów przylegających bezpośrednio do planowanej inwestycji. W tego typu inwestycji należy jednak zwrócić uwagę na możliwość wpływu przedsięwzięcia na tereny leżące w zasięgu oddziaływania inwestycji. W przypadku chlewni głównym czynnikiem determinującym lokalizację inwestycji jest wiatr (jego siła i kierunek). W związku z powyższym należało przeprowadzić faktyczne pomiary na terenie podobnej inwestycji a nie posługiwać się danymi pochodzącymi ze stacji meteorologicznej. Dopiero na podstawie tak zgromadzonych danych można prognozować, jaki wpływ i na jaką część obszaru będzie miała inwestycja.

Obliczenia wykonuje się na podstawie metodyki zawartej w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2010 nr 16 poz. 87). Zgodnie z powyższą metodyką (załącznik nr 3. pkt.1.5 wyżej cytowanego rozporządzenia) do obliczeń należy uwzględnić statystykę stanów równowagi atmosfery, prędkości i kierunków wiatrów oraz średnią temperaturę powietrza dla okresu obliczeniowego. Jak wynika z jedynej możliwej do zastosowania metodyki określonej w krajowych przepisach – „Statystyki stanów równowagi atmosfery, prędkości i kierunków wiatrów oraz średnich temperatur powietrza T_0 są opracowywane przez państwową służbę meteorologiczną. Jak dosyć powszechnie wiadomo w naszym kraju taką służbą pełni IMGW. IMGW posiada siatkę opracowanych róż wiatrów w miejscach gdzie posiada swoje posterunki. Przeprowadzając obliczenia wybiera się z siatki na terenie kraju najbliższy punkt z opracowaną różą wiatrów przez IMGW.

Reasumując w raporcie przy obliczaniu dyspersji zanieczyszczeń w powietrzu nie brano wyłącznie terenów przylegających bezpośrednio do planowanej inwestycji a dobrano szeroką siatkę 1000 x 1000 m i w każdym z jej punktów (co zamieszczono w załączniku P-6) dokonano obliczeń stężeń zanieczyszczeń a warunki stanu atmosfery dobrano zgodnie z wcześniej przytaczanym rozporządzeniem, co sprawia że argument PPiS nie ma uzasadnienia.

II. W punkcie dotyczącym przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia zwrócono tylko uwagę na aspekt ekonomiczny i pobieżnie opisano wpływ na środowisko naturalne. Nie zwrócono jednak uwagi na wpływ na okolicznych mieszkańców, co w przedmiotowej sprawie jest bardzo istotne. Ludzie mieszkający na danym terenie stanowią część środowiska naturalnego i nie można ich pomijać przy prognozowaniu wpływu inwestycji na środowisko. Stwierdzenia typu: pkt 9 „Charakter działań inwestora wyklucza jakiegokolwiek negatywne oddziaływanie na ludzi poza terenem inwestycji”, pkt 13 „Przy zastosowaniu wszystkich opisanych metod techniczno-organizacyjnych należy uznać, iż działalność gospodarstwa nie będzie uciążliwa pod względem zanieczyszczenia powietrza, a co za tym idzie - nie będzie uciążliwa ze względu na ochronę zdrowia ludzi w tym aspekcie” oraz „Możliwość wystąpienia potencjalnych konfliktów społecznych oceniona została jako mała” wzbudzą wątpliwość, co do rzetelności wykonania raportu.

Ferma jest obiektem istniejącym a jej rozbudowa przystosuje budynki do nowych wymagań ochrony środowiska poprzez uszczelnienie systemu zbierania, przesyłu i magazynowania gnojowicy oraz poprzez zastosowanie wydajnych systemów wentylacyjnych. Ferma niegdyś została zlokalizowana w taki sposób aby po stronie zawietrznej (wschód do południowy wschód) a więc na torze przenoszenia zanieczyszczeń i odorów nie znajdowały się większe skupiska ludzkie. Z tego względu możliwość wystąpienia potencjalnych konfliktów społecznych oceniona została jako mała ale nie niemożliwa do wystąpienia, a więc każdy przejaw sprzeciwu lokalnej społeczności będzie zgodny z zapisami raportu ponieważ choć możliwość jego wystąpienia została oceniona jako mała jednakże nie niemożliwa.

III. W pkt 9.6 odnosi się tylko do zabytków i krajobrazu kulturowego a pominięto aspekt wpływu na dobra materialne. Charakter prowadzonej działalności przez inwestora może mieć wpływ na duży obszar położony na terenie 3 gmin, więc oddziaływanie na dobra materialne jest bardzo istotne. W przedstawionych propozycjach monitoringu emisji do powietrza stwierdzenie: „... prowadzenie monitoringu liczby stanowisk w budynkach inwentarskich ...” jest niedorzeczne. Przeprowadzane pomiary w ramach monitoringu powietrza nie wstrzymują wydzielania się odoru. Analizowane i gromadzone dane dotyczące poziomów stężeń wybranych zanieczyszczeń powietrza powinny stanowić podstawę do oceny poziomów substancji w powietrzu ze względu na ochronę zdrowia ludzi.

Nie ma merytorycznych przesłanek do tego aby oddziaływanie miało wpływ na obszar 3 gmin. Organ opiniujący nie przedkłada w tym zakresie żadnych podstaw prawnych lub współczynników które mogłyby posłużyć do przedstawienia zasięgu oddziaływania aż na 3 gminy ościenne. Organ opiniujący nie podaje także jakie gminy miał na myśli. Jeżeli wg. organu „Analizowane i gromadzone dane dotyczące poziomów stężeń wybranych zanieczyszczeń powietrza powinny stanowić podstawę do oceny poziomów substancji w powietrzu ze względu na ochronę zdrowia ludzi”, mają zastosowanie w analizowanym przypadku to jest to warunek który można wpisać dla analizowanej fermy, jednakże nie jest to argument dzięki, któremu można negatywnie opiniować inwestycję bez wskazania braków w dokumentacji z prośbą o jej uzupełnienie.

IV. Ponadto w raporcie nie przedstawiono lokalizacji studni głębinowych wraz ze strefami ochrony. Nie zamieszczono żadnych informacji dotyczących istniejących lagun na gnojowicę.

Informacja na temat najbliższych położonych ujęć wód względem fermy i ujęć wody przy niej zlokalizowanych została zawarta w rozdziale 5.9. Ujęcia zlokalizowane powyżej 0,5 km od terenu fermy nie były brane pod uwagę ze względu na fakt braku oddziaływania formalno-prawnego jak i merytorycznego wynikającego z zasięgu leja depresji ujęcia własnego. Najbliższe ujęcia znajdują się północny zachód od granicy terenu inwestycji na północny zachód. Ujęcie te nie posiada strefy ochrony pośredniej.

Istniejące laguny na gnojowicę zostaną opróżnione, wyczyszczone z resztek materiału organicznego oraz wyremontowane. Gnojowica z chlewni odprowadzana będzie do zbiorników na gnojowicę znajdujących się pod rusztami. Łączna pojemność projektowanych zbiorników o głębokości 0,4 m wynosiła około 5 483 m³. Ze względu na brakującą pojemność zwiększono głębokość kanałów do 0,5 m co daje 6853,75 m³ pojemności w kanałach. Dodatkowo na terenie znajdują się trzy żelbetowe podłużne zbiorniki na gnojowicę o poj. 3 250 m³ łącznie, które planuje się w ramach inwestycji wyremontować. Remont zbiorników polegał będzie na sprawdzeniu ich szczelności, wyłożeniu powłoką nieprzepuszczalną w postaci grubej membrany foliowej oraz przykrycia wierzchniego. Łącznie w kanałach i zbiornikach daje to pojemność 10 103,75 m³. Ponadto planuje się wykonanie elastycznych zamkniętych zbiorników typu ecobag

o poj. 6 000m³, materiały informacyjne w załączeniu. Minimalna pojemność magazynowa w przypadku wytwarzania gnojowicy wynosi $2231,11\text{DJP} * 7 = 15\,617,77\text{ m}^3$, co przy zapewnieniu 16 103,75 m³ jest pojemnością wystarczającą dla zimowego przetrzymania gnojowicy.