

Jabłonowo Pom. 1 marca 2017r.

Znak: GKA 6220.14.7.2016.EŚ.

OBWIESZCZENIE **Burmistrza Miasta i Gminy w Jabłonowie Pom.**

Na podstawie art.33 ust.1 w związku z art.79 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz.U. z 2016r., poz. 353 z późn.zm),

Burmistrz Miasta i Gminy Jabłonowo Pom. informuje że:

w toczącym się postępowaniu w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przy przystąpieniu do przeprowadzenia z udziałem społeczeństwa oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego – obory, w ramach istniejącego gospodarstwa, na działce nr 158 obręb Piecewo.

W związku z powyższym, w toku prowadzonego postępowania Inwestor złożył w tut. Urzędzie stosowne wyjaśnienia do pism mieszkańców Piecewo wnoszących uwagi do przedłożonego raportu oddziaływania na środowisko.

W/w wyjaśnienia udostępnione są w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy w Jabłonowie pokój nr 17 w godzinach pracy Urzędu.

Jednocześnie informuję:

-o możliwości składania wszelkich wniosków, uwag odnośnie w/w wyjaśnień do planowanego przedsięwzięcia. Uwagi i wnioski można składać w terminie 21 dni od daty publicznego ogłoszenia niniejszego obwieszczenia w sekretariacie Urzędu MiG Jabłonowo.

- zgodnie z art. 10 KPA strony postępowania mają uprawnienia do czynnego udziału w każdym stadium, w tym do przeglądania akt sprawy oraz składania uwag i wniosków. Organem właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków jest Burmistrz Miasta i Gminy w Jabłonowie.

Niniejsze obwieszczenie zostaje podane do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty, a także na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Jabłonowo Pomorskie.

Burmistrz Miasta i Gminy
Jabłonowo Pomorskie

Gogolinek, dnia 24 lutego 2017 r.

Inwestor:

Spółka Pracownica „ROLMIL” Sp. z o.o.

Mileszewy

87 – 330 Jabłonowo Pomorskie

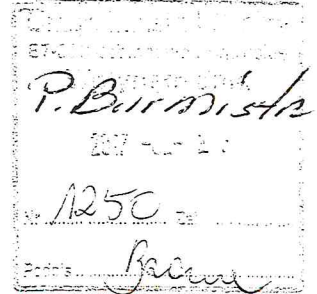
Pełnomocnik:

Malwina Piekarska-Krychowiak

EkoPolska Mojzesowicz Sp. k.

Gogolinek 22

86-011 Wtelno



EPM.2017.081.MPK

E. Świątek
28.02.2017
PKW

Burmistrz Miasta i Gminy

Jabłonowo Pomorskie

ul. Główna 28

87-330 Jabłonowo Pomorskie

W nawiązaniu do pism Burmistrza Miasta i Gminy Jabłonowo Pomorskie z dnia 9 lutego 2017 r. oraz 15 lutego 2017 r. (daty wpływu odpowiednio: 14 i 20 lutego 2017 r.), znak: **GKA.6220.14.4.2016** oraz **GKA.6220.14.5.2016** wzywającego do ustosunkowania się do złożonych przez [REDACTED]

[REDACTED], które wpłynęły do Urzędu Miasta i Gminy Jabłonowo Pomorskie, dotyczących Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji polegającej na budowie budynku inwentarskiego – obory, na działce o nr ewid. 158 w m. Piecewo, gm. Jabłonowo Pomorskie, przedkłada się następujące wyjaśnienia:

1. W związku z twierdzeniem, iż „budowa obiektu w bezpośrednim sąsiedztwie zwartej zabudowy mieszkalnej będzie skutkować znaczącym pogorszeniem jakości powietrza (znacznie zwiększone natężenie szkodliwych związków chemicznych np. stosowanych do dezynfekcji oraz smrodu pochodzenia zwierzęcego jak i roślinnego (kiszonka), który jest ponoć niemierzalny jednak powoduje znaczny dyskomfort osób zmuszonych do egzystowania w nim)”, pragnę nadmienić, iż jak wskazano na str. 21 przedmiotowego „Raportu...”: „okresowo przeprowadzana będzie dezynfekcja obiektu środkami biodegradowalnymi metodą zamglawiania. Inwestor kierując się dobrostanem zwierząt i ekonomicznym uzasadnieniem będzie stosował dostosowane do rodzaju zwierząt dostępne środki biodegradowalne i z ich pomocą utrzymywał odpowiednie warunki sanitarno – higieniczne, które kontrolowane są przez szereg inspekcji (m.in. weterynaryjną, ARiMR, WIOŚ)”. W analizowanym dokumencie nie znalazł się zapis dotyczący stosowania przez Inwestora chemicznych środków stosowanych do dezynfekcji. w związku z powyższym należy stwierdzić, iż ten zarzut jest w całości bezzasadny.

Biorąc pod uwagę pogorszenie jakości powietrza, pragnę przedstawić poniżej cytaty z dokumentu wydane przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w 2011 r. pn. „Analiza prawna orzeczeń NSA w powiązaniu z orzeczeniami WSA w zakresie ocen oddziaływania na środowisko w sprawach wszczętych po 28 lipca 2005 r. Zasięg oddziaływania przedsięwzięć na środowisko. Udział społeczeństwa. Podanie informacji do publicznej wiadomości.”, z części odnoszącej się do wyroku NSA z dnia 02.02.2010 r., II OSK 223/09: „Sąd I instancji właściwie także orzekł, że unormowanie z art. 85 POŚ nie wprowadziło odpowiedniej normy dotyczącej ochrony powietrza przed zapachami, lecz tylko przed określonymi substancjami w powietrzu. Należy podkreślić, że zapach czy też odór jest substancją niemierzalną. Zapachy, pomimo że mogą być uciążliwe, nie mogą być badane, gdyż w polskim systemie prawnym nie obowiązują normy prawne, które odnosiłyby się do zapachów. W takiej sytuacji dla kryterium oceny w tym zakresie przyjmuje się średnioroczne i godzinowe stężenia amoniaku i siarkowodoru [...]”. Zatem zgodnie z przedstawionymi w „Raporcie...” analizami rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w środowisku, na podstawie obowiązującej metodyki referencyjnej określonej w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu, wykazano dotrzymanie wartości stężeń dla poszczególnych substancji unormowanych w/w aktem prawa. Dalsze analizowanie emisji odorów bez możliwości odniesienia się do wartości dopuszczalnych stężeń jest niemożliwe oraz nie ma uzasadnienia. Ponadto należy zaznaczyć, iż Inwestor nie ma wpływu na brak obowiązujących obecnie norm dotyczących ochrony powietrza przed zapachami.

2. W kontekście stwierdzenia, iż „raport powołuje się na wyniki badania wiatru ze stacji meteorologicznej Toruń – rok oddalony o ok. 60 km od lokalizacji inwestycji, a w pobliżu ok. 1 km znajduje się turbina wiatrowa z której można by pozyskać bardziej wiarygodne dane na ten temat, co świadczy o całkowitym ignorowaniu lokalnych uwarunkowań i braku zapoznania się z warunkami terenowymi przez autora raportu”:

Informuje się, iż w przedmiotowym „Raporcie...” powołano się, a także uwzględniono dane meteorologiczne z Torunia, gdyż tylko w tej stacji meteorologicznej dokonywane są pomiary: prędkości i kierunku wiatru oraz stanów równowagi atmosfery. Dane z ww. stacji stanowią dane publicznie dostępne z wieloletniego okresu pomiarowego (10 lat). Dane z eksploatowanej turbiny wiatrowej nie stanowią informacji publicznie dostępnych, a także nie obejmują wyników w zakresie stanów równowagi atmosfery.

3. W odniesieniu do ilości trzody, która będzie także znacząco podnosić poziom hałasu, pragnę zaznaczyć, iż zarówno w stanie istniejącym jak i po planowanej rozbudowie gospodarstwa, na terenie działki o nr ewid. 158 w m. Piecowo, będzie utrzymywane wyłącznie bydło, a nie trzoda chlewna. Zatem odniesienie się do kwestii hałasu powodowanego przez trzodę należy wskazać, iż jest to zarzut bezzasadny. Ponadto należy wskazać, iż dział 3.2.4. przedmiotowego dokumentu zawiera **oddziaływanie na klimat akustyczny**, z którego nie wynika, iż nie stwierdzono żadnego oddziaływania, wskazano jedynie, iż: „przeprowadzona analiza akustyczna wykazała przewidywane dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu zarówno dla pory dziennej, jak i nocnej”.

4. Co do zasady za porę dzienną uznaje się godziny od 6.00 do 22.00, natomiast za porę nocną godziny od 22.00 do 6.00. To czas w porze nocnej przeznaczony jest na odpoczynek, który nie może zostać zakłócony. Czas powszechnie uznawany za ciszę nocną to okres między godziną 22.00 a 6.00 rano. O ewentualnych konsekwencjach naruszania ciszy nocnej stanowi kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2015 r., poz. 1094), gdzie w art. 51

wskazano, iż „ kto krzykiem, hałasem, alarmem lub innym wybrykiem zakłóca spokój, porządek publiczny, spoczynek nocny albo wywołuje zgorzsenie w miejscu publicznym, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny”. W sytuacji, gdyby wszelkie prace były zabronione całodobowo doszłoby do pewnego rodzaju absurdów, wobec czego to pora nocna (22.00 do 6.00) została uznana za porę przeznaczoną na odpoczynek. Ponadto Inwestor nie ma obowiązku przeprowadzania wywiadu z mieszkańcami dotyczących godzin pracy, gdyż nawet takie działanie nie ma jakichkolwiek konsekwencji w obecnie obowiązujących uregulowaniach prawnych w tym zakresie.

5. Biorąc pod uwagę wskazany w zarzutach wzrost poziomu populacji owadów, które będą generowane przez analizowane gospodarstwa, należy wskazać, iż jak wynika z opinii powszechnej to przyzma z obornikiem może stanowić w gospodarstwie „wylęgarnie much”. Mając powyższe na uwadze, Inwestor zdecydował się na realizację zamierzonego przedsięwzięcia związanego z budową obory w systemie wolnostanowiskowym, gnojowicowym ze zgarniaczami. W związku z czym w planowanym obiekcie będzie powstawała gnojowica, która będzie magazynowana w szczelnych i zamkniętych zbiornikach. Ponadto Inwestor, powstały na terenie gospodarstwa obornik z obecnie eksploatowanych obiektów, będzie magazynował na płycie obornikowej znajdującej się na terenie gospodarstwa, przez co na terenie działki o nr ewid. 158 nie będzie występowała uciążliwość związana z rojem much przy płycie obornikowej.

6. Odnosząc się do kwestii zanieczyszczenia wód gruntowych; należy nadmienić, iż gnojowica, która może stanowić ewentualny czynnik mający wpływ na stan części wód, będzie magazynowana w szczelnych, zamkniętych zbiornikach, odpornych na agresywne działanie odchodów. Planowane zbiorniki na gnojowicę zostaną wykonane zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 81 z późn. zm.). Zgodnie z wytycznymi zawartymi w ww. rozporządzeniu planowane zbiorniki na gnojowicę będą posiadać nieprzepuszczalne dno oraz ściany. Ponadto przy wykonywaniu tego typu zbiorników mają zastosowanie wytyczne odpowiednich norm branżowych. Biorąc pod uwagę przeznaczenie zbiorników, tj. magazynowanie gnojowicy, przeanalizować należy następujące oddziaływania mogące powodować zagrożenie korozyjne. Gnojowica to płynna, przefermentowana mieszanina kału oraz moczu zwierząt domowych, wody z ewentualną domieszką niewykorzystanych pasz. W zależności od pochodzenia i okresu składowania w większości przypadków ma odczyn zasadowy lub obojętny. Ogólnie przyjmuje się pH gnojowicy na poziomie od 5,5 – 8. Na tej podstawie ocenia się, że gnojowica stanowi słabo lub średnio agresywne środowisko dla betonu. Przy obecnym stanie wiedzy i zastosowaniu ww. przepisów, można dokonać zapewnienia, iż wykonane zbiorniki na gnojowicę będą szczelne oraz odporne na agresywne działanie odchodów. Gnojowica będzie odbierana ze zbiorników na gnojowicę zlokalizowanych w obrębie planowanego obiektu inwentarskiego za pomocą specjalistycznego wozu asenizacyjnego. Stosowany będzie sprawny sprzęt, który nie będzie powodował wycieków gnojowicy w miejscu jej załadunku. Cała instalacja związana z przesyłem gnojowicy ze zbiorników do pojazdów odbierających gnojowicę będzie szczelna. Zbiorniki będą opróżniane wyłącznie w sposób hermetyczny, tj. poprzez zastosowanie szybkozłącza. W celu ochrony przed ewentualnymi wyciekami gnojowicy, teren, na którym będzie się odbywał załadunek zostanie utwardzony, aby zabezpieczyć środowisko wodno – gruntowe przed ewentualnym zanieczyszczeniem.

7. W odniesieniu do informacji o „(...) spadku wartości nieruchomości (...)” w pobliżu przedsięwzięcia należy zaznaczyć, iż informacja ta ma charakter czysto hipotetyczny i nie jest poparta żadnymi danymi oraz analizami rzeczoznawców. „*Ponadto należy stwierdzić, że ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie obejmuje oceny oddziaływania danego przedsięwzięcia na wartość innych dóbr*” [wyrok II SA/Go 4/15 – wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim]. Należy również zaznaczyć, iż skarżący nie przedłożyli żadnych konkretnych okoliczności świadczących za ich zasadnością, ani też żadnych dowodów na poparcie swoich zarzutów np. w sporządzonym operacie szacunkowym rzeczoznawcy majątkowego, dlatego jak wcześniej wspomniano informacja ta ma wyłącznie hipotetyczny charakter i jest subiektywną oceną skarżących.

8. Odpowiadając na zapytanie, „*dlaczego dla przedmiotowej inwestycji są nieaktualne mapki geodezyjne*”, wskazuje się, iż kopia mapy ewidencyjnej dla terenu inwestycji oraz obszaru do 300 metrów w obrębie przedmiotowej działki została sporządzona dnia 12 grudnia 2016 r., a więc wątpliwości dotyczące braku na mapie nowych budynków mieszkalnych należałoby wyjaśnić we właściwym miejscowo Starostwie Powiatowym tj. w m. Brodnica.

9. Jak wskazano na str. 37 przedmiotowego „*Raportu...*” do czasu wywozu padłe zwierzęta będą krótkotrwale, w sposób selektywny magazynowane w pojemniku lub kontenerze usytuowanym na twardym, wybetonowanym, nieprzepuszczalnym podłożu, bez dostępu nieuprawnionych osób, zwierząt i owadów. Zwierzęta padłe będą odbierane (maksymalnie do 48 h) przez odpowiedzialny podmiot, który posiada zezwolenia/ pozwolenia na odbiór i transport padłych zwierząt.

10. Przy realizacji inwestycji związanych z budową obiektów inwentarskich bardzo często dochodzi do konfliktów z lokalną społecznością. W danym momencie zderzają się dwie strony wykazujące różne: tendencje, postawy, koncepcje, pomysły, poglądy, przekonania, interesy, cele, wartości, uczucia, potrzeby, czy po prostu postrzeganie rzeczywistości. Te różnice nie są zazwyczaj przez strony akceptowane i w konsekwencji dochodzi do kolizji - sporu. Konflikty są nieuniknionym elementem przedmiotowych procedur i z pewnością nie jest możliwe ich wykluczenie. Są one zjawiskiem częstym i naturalnym, wynikającym z dynamiki procesów zachodzących między ludźmi. Jednakże żadna ze wskazanych w ustawie przesłanek nie umożliwia odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z powodu istniejącego wokół planowanego przedsięwzięcia konfliktu społecznego. Sprzeciw mieszkańców Gminy nie może stanowić podstawy do wydania negatywnej decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Przepisy nakazują jedynie zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłoszenia uwag i wniosków, **natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia** (WSA w Rzeszowie w wyroku z dnia 5 sierpnia 2015 r., sygn. akt II SA/ Rz 455/15).

Ponadto „*należy zauważyć, że udział społeczeństwa w postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej ogranicza się jedynie do pewnych elementów postępowania i polega na możliwości zapoznawania się z materiałem dowodowym – w tym z zasadniczym dowodem w sprawie – raportem o oddziaływaniu na środowisko, na zgłaszaniu uwag w toku postępowania oraz na ewentualnym udziale w rozprawie administracyjnej, jeżeli zostanie ona wyznaczona*”. Trudno bowiem oczekiwać od Inwestora czy osób sporządzających raport, by przed złożeniem wniosku organizować spotkania z mieszkańcami, ponieważ zapoznani byłiby oni wyłącznie

z koncepcją projektu inwestycji, a nie z szerokim i dokładnym jej zakresem. Dopiero raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko może być źródłem szerokiego spektrum informacji dotyczących planowanego przedsięwzięcia wraz z oddziaływaniem na poszczególne komponenty środowiska. Zgodnie z powyższym, na etapie uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, Inwestor w sposób szczegółowy odnosi się do uwag mieszkańców, którzy skierowali protest do organu prowadzącego postępowanie, m.in. w niniejszym piśmie.

11. Droga publiczna to zgodnie z aktualnie obowiązującym prawodawstwem droga zaliczona do jednej z kategorii dróg na podstawie ustawy z dnia 21 marca 1985 roku *o drogach publicznych* (Dz.U. z 2016 r., poz. 1440), z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych. Niezrealizowanie przedsięwzięcia w planowanym wymiarze nie spowoduje zaniechania transportu drogowego. Ruch samochodów ciężarowych odbywa się bowiem w chwili obecnej, z uwagi m.in. na istniejącą produkcję zwierzęcą. Ponadto biorąc pod uwagę zarzucany „opłakany stan” dróg należy wskazać, iż ten problem powinien zostać wyjaśniony z właściwym Zarządcą drogi odpowiedzialnym za jej stan techniczny.

12. Odnosząc się do przytoczonych *badan* na terenie wsi Więckowice, pragnę wyjaśnić, iż niezaprzeczalnym faktem jest, iż zespół doktora Hałata przeprowadził we wrześniu 2003 r. pilotażowe *badania* epidemiologiczne w domach mieszkańców Więckowic. Na łamach miesięcznika „Świat Konsumenta” w lutym 2005 r. zostały opublikowane wyniki tych analiz. Zebrane zostały opinie od 177 osób zamieszkałych w odległości do 700 m od przemysłowej hodowli trzody chlewnej. Faktycznie mieszkańcy Więckowic skarżyli się na objawy ze strony układu pokarmowego, oddechowego, problemy skórne, bóle głowy oraz bóle mięśni i stawów. Dnia 26 czerwca 2004 r., w Niemodlinie podczas konferencji, pod patronatem Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, pn.: *„Zagadnienia prawne, ekologiczne i społeczne związane z lokalizacją przemysłowych ferm trzody chlewnej”*, dr Zbigniew Hałata wskazał na problem małych odległości pomiędzy przemysłowymi fermami trzody chlewnej, a zabudową mieszkaniową. Powołał się także, na pilotażowe badania przeprowadzone pod jego nadzorem w Więckowicach, gdzie jak wynika, ze streszczenia z konferencji powiedział: *„(...) okna najbliższego gospodarstwa domowego oddalone są od chlewni zaledwie 60 metrów (...)”*. W związku z powyższym nie można z całą stanowczością stwierdzić, do jakiej odległości były prowadzone te badania, gdyż informacje przekazane przez doktora Hałata podczas konferencji i na łamach miesięcznika są rozbieżne. Niezaprzeczalnym faktem jest, iż od czasu prowadzenia badań minęło aż 12 lat. Nadto należy podkreślić, że była to wyłącznie jedna próba (badania pilotażowe), która nie została w sposób systematyczny powtórzona. Zatem opublikowane „*badania*” nie zostały potwierdzone wielokrotnym (kilkukrotnym) powtórzeniem próby. Niewątpliwie od czasu prowadzenia tychże pilotażowych *badan* wiele się zmieniło nie tylko w zakresie nowoczesnych technologii, ale także w zakresie prawa. W 2004 r. Polska wstąpiła do Unii Europejskiej, w związku z czym zobowiązała się do implementowania określonych regulacji prawnych, również w zakresie ochrony środowiska. Obecne zarówno fermy trzody chlewnej jak i instalacje przeznaczone do chowu i hodowli bydła, podlegają wszelkim kontrolom w zakresie posiadania stosownych zezwoleń oraz w zakresie dobrostanu utrzymywanych zwierząt. Brak jest obecnie dostępnych badań, które przedstawiałyby sprecyzowane wyniki dotyczące wpływu wielkoprzemysłowych ferm trzody chlewnej na zdrowie ludzi mieszkających w ich pobliżu. Wobec powyższego nie można opierać się na badaniach

pilotażowych, przeprowadzonych ponad 10 lat temu, które poprzez zmianę regulacji prawnych i zaostrenie przepisów dotyczących ochrony środowiska, a także postępu techniczno – technologicznego, straciły na ważności. Ponadto należy podkreślić, że badania te dotyczyły fermy trzody chlewnej, natomiast przedmiotowe przedsięwzięcie związane jest z hodowlą bydła.

13. Mając na uwadze ogródki działkowe zlokalizowane w obrębie przedsięwzięcia planowanego przedsięwzięcia należy wskazać, iż już w chwili obecnej na terenie działki o nr ewid. 158 w m. Piecewo odbywa się chów i hodowla bydła. Przeprowadzona w przedmiotowym „Raporcie...” analiza w zakresie dyspersji zanieczyszczeń w powietrzu wykazała przewidywane dotrzymanie obowiązujących standardów jakości powietrza, zarówno poza granicą działki, na jej granicy, a także na wysokości 4 m budynków mieszkalnych położonych w odległości mniejszej niż 10 h od pojedynczego emitora lub któregoś z emitatorów w zespole.

Malwina Piekarska-Krychowiak

Malwina Beharska Krychowiak
specjalista ds. ochrony środowiska
+48 535 998 962 m.piekarska@ekopolska.org.pl

Podpis Pełnomocnika

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.

EKOPOLSKA MOJZESOWICZ

Spółka Komandytowa

Gogolinek 22, 86-011 Wtelno

NIP: 967 135 48 53 REGON: 341296982